

مسائل في الإمامة

بسم الله الرّحن الرّحيم

الحمدُلله ربّ العالمين ، والصّلاة والسّلام على أشرَف الأنبياء والمُرسلين ، سيّدنا محمّد النّبي الأمين ، وعلى أهل بيتِه الطّيبين الطّاهرين ، سُفن النّجا وعلاماتُ الاهتَدَاء ، ورضوَان الله على الصّحابة المتّقين ، والتّابعين لهُم بخيرٍ وإحسانٍ إلى يوم الدّين ، وبعَد.

فإنّه استشكلَ عَليّ بعضُ مسَائل الإمامَة على مذهب أهل البيت (ع)، فطرحتُها بينَ يَدي سيّدي العّلامة الحجّة عبدالرّ حمن بن حسين شايم المؤيّدي حفظهُ الله وأبقاه على الخير، إيهاناً منّي بأنّه أجدرُ أهل زمانِنا على حلّ المُشكلاتِ والمسائل العلميّة، فكانَ من سؤالي وجوابِه ما هُو مدوّنُ أدناه، بإملائِه عليّ وكتابَتي للجَواب.

فسألتُه (ع): عَن تعريفِ الإمامَة عندَ أهل البَيت (ع) ؟! .

فأجابَ (ع): أنّها رئاسة عامّة لشخص واحِدٍ في أمورٍ مخصوصةٍ على وجهٍ لا يكون فوقَ يدهِ يد مخلوق ، فقولُنا: رئاسة عامّة ، احتراز من الرّئاسة الخاصة كرئاسة الرّجل على أهل بيته . ومُرادنا بعُمومها: أنّها تعمّ كافّة الأمّة ولا تتعلّق ببعضهم دونَ بعض ، على جهةٍ دون جهة ، ولا وقتٍ دونَ وقت . وقولُنا لشخصٍ ببعضهم دونَ بعض ، على جهةٍ دون جهة ، ولا وقتٍ دونَ وقت . وقولُنا لشخصٍ واحِد: احتراز من النبوّة فإنّها تَثبُت لاثنين فأكثر ، والفارق بينها (الإمامة والنبوّة) الإجماع . قيل : ووجهُه أنّه معَ كثرَة الأئمّة يحصُل التّشاجُر والمُنازعَة

بخلافِ النبوّة ، فلا يحصُل فيهَا شيء من ذلكَ للعصمة . وقولُنا في أمورٍ محصوصة : فنحوَ أخذ الزّكوات والحُدود ، ونحوَ ذلك . وقولِنا على وجهٍ لا يكونُ فوقَ يدِه يدُ مَخلوق : احتراز عمّن يتولّى من جهة الإمام ، فإنّه يُنفِّذ هذه الأحكام ، ولكنّ يد الإمام فوقَ يدِه . وقولُنا يدُ مَخلوق : احترازٌ من يدِ الله تعَالى فهي فوقَ الجميع ، يعني أمرهُ وسُلطانُه وحُكمُه .

وسألتُه (ع): عَن التّعريف السّابق للإمامة ، كيفَ نربطُ دورَ الهِداية للإمَام بدورِه العَمليّ المُتمثّل في الرّئاسَة العامّة ، خصوصاً وأنّ دورَ الإمَام هُو الهِداية إلى جانِب الرّئاسَة العامّة ، حسبَ ما ظهرَ لى من حَديث الثّقلين؟! .

فأجاب (ع): أنّها الغرض من إقامة الإمام هُو حياطة الإسلام، وتنفيذُ الأحكام، وذَودُ الخلقِ عن المَعاصِي والآثام لأنّه قائمٌ مَقام النّبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم، وقَد عُرِف من هَديه صَلوات الله عليه وعلى آله تبليغُ الشّرائع، ودُعاء وسلم، وقَد عُرِف من هَديه صَلوات الله عليه وعلى آله تبليغُ الشّرائع، ودُعاء الخلق إلى الله تعالى، وذيادة النّاس عن اتّباع الهوى والضّلال، ولهذَا شرطَ الأئمّة في الإمام الاجتهاد، وألاّ يحتاجَ إلى الرّجوع إلى غيره في شيءٍ من الأحكام، لأنّه إذا كانَ جاهلا ومُقلِّداً لم يتمّ لـهُ هِدايَة الخَلق، ولا تَبليغ الشّريعة، ولا تَنفيذ الأحكام، ولا حِياطة الإسلام، وقد نبّه الدّليل القُرآنيّ على ذلكَ لقولِ الله تعالى: ((أَفَمَن يَهْدِي إِلَى الحُقِّ أَحَقُ أَن يُتَبَعَ أَمَن لاَّ يَهِدِّي إِلاَّ أَن يُهْدَى)) [يونس: ٣٥]، فالجاهلُ أو المُقلِّد لا يَهدي نفسَه، ولا يَهدي غيرَه، بَل هُو كالبهيمَة يقودُه قائدُه إلى أينَ ما أراد.

وبَهيمةٌ عجمَاءٌ يَقودُ زِمامَها أعمَى على طَرفِ الطّريق الحائر

وبقيّة الشّروط التي ذكرَها أئمّتنا (ع) لهمّا ارتباطٌ بوجهِ الهِدايَة وهي مَعروفَةُ في كتب الأصول فلا نطوّل بذكرِهَا .

وسألتُه (ع): عَن مكانِ أصلِ الإمامَة من الدّين ، هَل هي مُرتبطَة بمسائِل الأصول ، أو هي مِن مسائل الفُروع ، على أنّه وردَ عن بعض أئمّتنا أنّ مسألة الإمامَة من مَسائل الفُروع ، فها هُو مُرادُهم بذلك ؟! .

فأجاب (ع): أنّ الإمامة عند أئمّتنا (ع) هي خالفة النبوّة، وهي مِن مسَائل أصول الدّين التي يجبُ معرفتُها على كلّ مُكلَّف، وليسَت من المَسائل الفرعيّة، وعلى ذلك جرى مُتقدِّموا أئمتنّا ومُتأخّروهُم (ع)، وأثبتُوهَا في مُصنّفاتهم، وألحقُوها بمسائل النبوّة، ولا شكّ أنّ معرفة النّبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم من أصولِ الدّيانات، ولا يتمّ اسلامُ امرءٍ إلاّ بمعرفة النّبي صَلوات الله عليه وعلى آله، فنزّل أئمتنا (ع) الإمامة بمنزلة النبوّة، لأنّها فرعٌ عليها، ولأنّ بها قوامُ الدِّين، وقد أشارَت على ذلكَ الأحاديث الجمّة الكثيرة، التي رَواها جمعٌ من المُحدّثين وأئمّتنا (ع)، كحديث: ((مَن ماتَ ولمَ يعرف إمامَه ماتَ ميتةً جاهليّة))، وكالحديث الذي رواه أئمّتنا (ع): ((مَن سمعَ واعيتنا أهل البيت فلَم يُجبها أكبّه وكالحديث الذي وراه أئمّتنا (ع)، وقد سُئل الهادي إلى الحق يحيى بـن الحُسين (ع)

عَن معنى هذا الحكديث ((مَان ماتَ ولم يعرِف إمامه)) ، فأفادَ : بأنّه إذا كان في عصر هذا الانسان إمَامٌ قَائم زكيّ تَقيّ عَلم نقيّ فَلم يَعرِفه ولَم يَنصُره وتركه وخَذله ومَات عَلى ذَلك مَات مِيتة جَاهليّة ، وبمثلِه أجابَ النّاصر الأطروش (ع) . فأمّا قولُكم : أنّ بعض أئمّتنا جعلَ الإمامة من المسائل الفرعيّة فلعلّكم أردتُ م بذلِك المقال الإمام عز الدّين بن الحسن (ع) ، فإذا كانَ كذلك ، فليسَ كها توهمتُم بل هُو (ع) مُصرِّح بأنها من أصول الدّين ، ولكنّه أفادَ في العناية التامّة أنّ مَن الحقها بالفروع فإنّها مقصدهُ أنّ أكثرَ مسائل السّيَر مَسائل فرعيّة فذكرَها في الفُروع لهذَا الصّدد ، وقد بيّناها في بعض جواباتنا المُحرَّرة في الجُزء الثّاني من الفتاوى وهُو لديكُم.

وسألتُه (ع): عَن مَنزلَة الإمامة ، وفيه أنّكم ذكرتُم أنّما خالفة للنبوّة ، وأنّ الإمام يقوم مَقام رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم ، وذكرتُم أنّ مُنكِر نبوّة النّبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم ، فهَل يُقال ذلكَ فيمَن أنكر صلى الله عليه وعلى آله وسلم لا حظّ له في الإسلام ، فهَل يُقال ذلكَ فيمَن أنكر مَنزلَة الإمام ، خصوصاً وأنّه خالِفٌ لرسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم ؟! .

فأجاب (ع): أمّا قولُنا أنّ الإمامَة خالفة للنبوّة ، فحديثُ الثّقلين المُتواتر المرويّ عند جميع الفِرق من طُرق مُتعدّدة يتعذّر إحصاؤهَا قد نصَّ على ذلك ، وهُو قولُه صلى الله عليه وعلى آله وسلم: ((إنّي قد تركتُ فيكُم خَليفَتين ، كتاب الله وعِترتي أهل بيتِي ، وإنّه إيردان عليّ الحوض)) ، والحديث الذي رواهُ الهادي في الأحكام

^{&#}x27; الأحكام في الحلال والحرام: ٢٦٦/٢.

: ((مَن أَمرَ بالمعَروف ونَهي عَن المُنكَر مِن ذرّيتي فهُو خَليفَة الله في أرضِه ، وخَليفَة كِتابه ، و خليفَة رَسُولِه)) ، وهذا يدلّ على أنّهُ خليفَة ، وكيَا في قول الله تعالى : ((وَإِذِ ابْتَلَى إِبْرَاهِيمَ رَبُّهُ بِكَلِهَاتٍ فَأَثَّمُّهُنَّ قَالَ إِنِّي جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامًا قَالَ وَمِن ذُرِّيَّتِي قَالَ لا يَنَالُ عَهْدِي الظَّالِينَ)) [البقرة: ١٢٤]، ولأنّ الإمام قائمٌ مقام الرّسول صلى الله عليه وعلى آله وسلم في تبليغ الشّريعَة وتنفيذ الأحكام وحياطَة الإسلام، فهذا هُو معنى الخِلافَة. أمّا قولُنا: أنّ مَن أنكرَ نبوّة النّبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم فلا شكِّ في كُفره ، فهذا مَعلومٌ من الدّين ضرورَة. وأمَّا أنَّه يَكفُر مَن أنكرَ إمَامة الإمَام، فمَن كان من الأئمّة منصوصٌ عَليه كعليِّ والحَسنين صلوات الله عليهِم ، فكلام الهادي (ع) في الأحكام وغيرِه من الأئمّة يقضى بتهلِيك مَن أنكرَ إمامتهُم ، بمعنى جحدَ النّص المَعلوم عليهم ، وإن كانَ عن تأويل فذلك خطأٌ وموضعُ خلافٍ بين العُلمَاء . وأمّا مُنكريّ إمامة غير الثّلاثة من الأئمّة من بعد الحسنين فقد أوضحنا في الجزء الأوّل من الفتاوي المسألة بأطرافِها ، وبيّنا ما وقعَ بين الأئمّة وأتباعهم من الخلافات ونقلنا كلامَ الإمام عز الدّين (ع) ، والعلامة البكري ، والعلامة إبراهيم صارم الدّين ، والعلاّمة أحمد بن يحيى حابس ، والإمام المهدي محمّد بن القاسم الحوثي ، وقد استوفينا أطراف المسألة هُناك فخُذه موفَّقاً ، وخلاصَة القَول أنَّ الإِمَام إذا أجمعَ على إمامتِه أهل الحلَّ ا والعَقد من العُليَاء فالمُخالف له لا يَخلو ، إمّا أن يكونَ له شُبهَة ، فإن كانَ كذلك فهُو مُتأوِّل وخطأه دونَ خطأ الْمُعانِد ، وإمّا أن يكونَ مُعانداً ، ولفَّق معاذيراً وشُبهاً غير مَقبولَة كمعاذير مُعاويَة فلا شكّ في هلاكِه وبغيه . وأمّا إن كانَ جاهلاً وجبَ

٢ الأحكام في الحَلال والحرام: ٢/٥٠٥.

عليه البحث والمُراجعة للإمامة ومعرفة كمالِه مِن نقصِه ، ومُراجَعة العُلماء لمعرفة الإمام ، فإن وجدَه كاملاً وجبَ عليه المُتابِعَة والمُعاضدَة والمُناصَرة ، وإن وجدَه غير كامِل فذلكَ لهُ عذرٌ عندَ الله وهذا هُو معنى كلام أئمّتنا (ع) ، وأمّا إذا لم يحصُل إجماعٌ من العُلمَاء على إمامة القائم، بل قوّم كلّ فريق إماماً، فقد ذكرنَا في الفتاوي أنَّ ذلك عذرٌ لهُم عند الله ، لأنَّ كلِّ واحد مُعتقدٌّ إمامَته ، وكلِّ واحدٍ من أتباعِه من العُلمَاء صحّت له إمامَة صاحبه ، ولم تصحّ له ولهُم إمامَة الآخر ، وذلك عُذرٌ لهُم عند الله ، وإن كانَ الإمام في علم الله هُو واحِد ، والحَمل للَجميع على السّلامة في هذهِ المَسألَة أولَى وأحرَى ، وقَد نصّ بعض عُلمائنَا أنّ الواجبَ عليهم في مثل هذه الحالَة هُو تحكيمُ العُلمَاء ، فمن حكمَ له العُلمَاء بالسَّبق أو بالأعلميَّة والأنهضيّة وأنّه هُو الأصلَح وجبَ على المَحكوم عَليه التّسليم للمحكوم له، وبهذا يكونُ حَسم المسألَة وقطعُ الشّاغِب والخِلاف، وقد نصّ على هذا الإمام عزالدّين وابن حابِس وآخر مَن تكلّم في هذا القاضي العلاّمة عبدالله بن عَلي الغالبي ، والله يمدّنا بأسباب الجِداية ، ويوفّقنا لمَا فيه خيرنا وخير أمّتنا .

وسألتُه (ع): عَن الأصل في عدَم قيام أكثر من إمَام في زمنٍ واحِد في قُطرٍ واحِد على مذهبِ أهل البيت (ع) ، ما يقولون في ذلك ؟! .

فأجابَ (ع): أنّ قيام أمامين و أكثَر في قُطرٍ واحِد يـودّي إلى الخِلاف والشّـقاق والتّناحُر والتّقاتُل ، فيعودُ على الغَرض من إقامَة الإمام بالنّقض لأنّ الغرض من إقامَة الإمام بالنّقض لأنّ الغرض من إقامَة الإمام هُو إقامَة الشّرع الشّريف بإقامَة الحُدود والأحكام وأخذ الزّكوات

وجهاد البُغاة والكُفّار، ومع قيام إمامَين يحصلُ التنازُع ويبطُل الغرض من الإمامَة، وقد قال قومٌ: يصحّ قيام إمامَين في قُطرين مُختلفين مُتباعِدين لعدَم التّنازُع والاختلاف، وإذا اتّصلَ بعضهُم ببعض سلَّم المفضول للأفضل. وقالَ بعضهُم: بجواز قيام إمامَين إذا قطعَ بين بلديها سلاطين الجور. وبعضهُم قال: أنّ الإمامَة خالفَة النبوّة وقد ثبتَ إرسالُ نبيّين فأكثر في وقتٍ واحد. وأجابَ المانعون بالفرق بين الإمامة والنبوّة، فإنّ الأنبياء معصومون ومتبعون للوحي، والإمام ليسَ كذلك، والحقّ أنّه لا يجوز قيام إمامَين في وقتٍ واحد في قطرٍ واحِد لأنّ الضّام ليسَ كذلك، والحقّ أنّه لا يجوز قيام إمامَين في وقتٍ واحِد في قطرٍ واحِد لأنّ الضّحابَة لمّا قالَ عمر: (سيفان في غمدٍ لا يجتمعان)، قرّروا ذلك وأجمعُوا عليه.

وسألتُه (ع): عَن المنزلَة التي نزَّل بها الزيديّة الإمامة من الهُدَى والهَدي المحمدّي الذي ارتبطَ بحديث الثّقلَين ، فكانَ أئمّة أهل البَيت مُلازمونَ للقرآن لا يَفترقونَ عنه ، وهذا لازمُه ألاّ يَخلوَ الزّمان من إمّام يتمسَّكُ به النّاس ، كمَا أنّ القُرآن موجودٌ في كلّ الأزمان يَتمسّك به النّاس ، وهذا كلّه مِن حديثِ الثّقلين ، والمعلومُ أنّ تاريخ الزيديّة قد تخلّله فترات بين الأئمّة بدون دَعوة أو قيام ، فمَا هُو القَول الجَامع في المسألة ؟! .

فأجابَ (ع): أنّ حديث الثّقلين قد نصّ على أنّه الا يَفترقَان ، ولم ينصّ على أنّه الا بدّ في كلّ وقتٍ من إمامٍ قائم ، وإنّا هُو صريحٌ أنّ أهل البيت والقُرآن لَن يفترقا ، ومِن المَعلوم أنّ في أهل البيت في كلّ عصر - إمامٌ مُقتصدُ جامعٌ للعلوم مُبيّن

لمُجملات القرآن وأحكامِه ، ومُفسّر لآياتِه ، ولَن يخلوَ عصرٌ من عالمٍ كما ذكرنا ، وكمَا أشارَ إليه كلامُ أمير المؤمنين (ع) : ((اللَّهُمَّ بَلَى لَا تَخْلُو الْأَرْضُ مِنْ قَائِمٍ للهَّ بِحُجَّةٍ ، إِمَّا ظَاهِراً مَشْهُوراً وَ إِمَّا خَائِفاً مَغْمُوراً ، لِئَلَّا تَبْطُلَ حُجَجُ اللهُ وَ بَيِّنَاتُهُ))، ومذهبُ أئمّتنا (ع) أنّ الأرض لا تَخلو من حجّة لله من أهل بيت رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم يتمسّك به النّاس ويُبيّن لهُم أحكامَ الله ويُبلّغها ، وقد وردَت الأحاديث الكثيرة بهذا ، والمسألة معروفة مُقرَّرة في كُتب أهل البيت ، ولا نحتاج إلى التّطويل ، فلازمُ الهِدايَة من حَديث الثّقلين موجودٌ بوجود عُلها آل عمد في كلّ الأعصار ، وفي فتراتِ الأئمة ، هذا والله الموفق .

وسألتُه (ع): عَن تأصيلِ إمامَة المفضول بوجودِ الفاضِل عندَ أهل البيت ، وهَل يُشترَط في الإمام أن يكونَ أعلمَ أهل زمانِه ؟! .

فأجاب (ع): أنّ الواجب على المفضول أن يُسلّم الإمامة للأفضل، وهذا هُو رأي أكثر أئمّة أهل البيت (ع)، والذي أراهُ أنّ الفَضل ومراتبه إن كان المُراد بها التّواب وكثرتُه فلا يعلَمُه إلاّ الله، وإن أرادَ بالفَضل كثرة الأعمال والطّاعات المُقرِّبة إلى الله فلا يَظهرُ لي أنّها هي التي يَستوجبُ بها الإمامة والتقدّم، بل أرى أنّ الإمام إذا جمع الشّروط المُعتبرة وأعظمُها هُو العِلم الذي هُو الاجتهاد والورعُ والسّياسة التي ينتظمُ بها أمرُ الجمهور، وسبق بدعوتِه، ونهض إلى الجهاد، فإنّه بهذا يكون أفضل أهل زمانِه لأنّ الله جلّ جلالُه فضّل المُجاهدين في آياتٍ كثيرة، فبهذا يَسبقُ ويفوق كثير العبادة الذي لمَ يكُن منه جهاد، هذا ما أراهُ والله الموفّق للصّواب،

وأمّا قولُكم: هل يُشترط في الإمام أن يكونَ أعلمَ أهل زمانِه ، فمراتبُ العِلم ليسَ هَا حدُّ مَحدود ، بَل الذي هُو شرطٌ مُعتبر هُو الاجتهاد ، ومهمَا تمكّن من الاجتهاد المُطلَق فهُو كافٍ .

وسألتُه (ع): هَل يُعتبر الوالي العادل من غير الفاطميّين إماماً شرعيّاً كعمر بن عبد العزيز ، يُتوجّه إليه حديث: ((مَن مات ولم يعرف إمامَه مات ميتة جاهليّة)) ؟!.

فأجاب (ع): أنّ مَن كانَ مثل عمر بن عبدالعَزيز في عدلِه وزُهدِه وقيامِه بإحياء الشّريعَة المطهّرة ، وإجراءها على رُسومِها الشّرعيّة وحُدودهَا المرضيّة يُعتبرُ من سلاطين العَدل لا من الأئمّة الـدّعاة ، لأنّ أحد شروط الإمامَة المنصب عند الزيديّة ، وهُو أن يكون من أحد أو لاد السّبطين ، ومِثل عمر بن عبدالعزيز يُشكر ويُذكر بالخير لِا أثِر عنه من إقامَة العَدل والاستقامَة على الشّريعة المطهّرة وردّ المظالمِ وإنصافِ المظلومين وقمع الظّالمين ، ولكنّه ليسَ بإمامٍ مُفترضة طاعتُه كأحَد أثمّة الهُدَى ، إلاّ أنّه لأمرِه بالمعروفِ ونهيهِ عن المُنكرَ تجبُ إعانتُه على ذلك لأنّه كالمُحتسِب ، وإذا وُجِدَ الإمام الجامع للشّروط عند الزيديّة وجبَ عليه التّنحيّ وتسليم الأمرِ للقائم ، هذا ما تقتضيهِ نصوص الأئمة .

وسألتُه (ع): هل يصحّ لنَا أن نعتبرَ الإمامَة عند الزيديّة لُطف إلهيّ، فإذا كانَ الجواب بنعَم فها وجهُ ذلك اللّطف، وإذا كانَ الجواب بالنّفي فها هُو المانعُ من ذلك؟!.

فأجابَ (ع): أنّ المَعروف عند الإماميّة الاثني عشريّة أنّ الإمام لطف ، وعلّلوا ذلك بعللٍ معروفةٍ معرفةٍ عندهُم ، أمّا عندَ الزيديّة فلَم يبحَث أحدٌ منهُم ذلك ، ولكنّا نقول أنّ النبوّة لُطفٌ كها صرّح به بعضُ المُعتزلَة ، وإذا فسّرنا اللطف بأنّه ما يكون عنده المكلّف أقرب إلى اختيار الواجب أو ترك القبيح . فنقول أنّ الإمامَة كذلك لُطف ، لأنّه يحصُل بها القُرَب مِن فِعل الطّاعات والزّجر عن المَعاصي وهذا معنى اللّطف ، ولا مانع مِن ذلك ، أمّا على أصول أصحابِنا الذين يقولون أنّ الطّاعات شُكر فذلك لا يتأتّى ولكنّا قد قرّرنا في بعض مباحِثنا أنّه لا مانع من أن يكون الشّيء شكراً لله جلّ جلاله ولُطفاً في آنٍ واحِد ، كمّا أنّ الصّلاة كما قال الله يكون الشّيء شكراً لله جلّ جلاله ولُطفاً في آنٍ واحِد ، كمّا أنّ الصّلاة كما قال الله تعالى : ((تَنْهَى عَنِ الْفَحْشَاء وَالمُنكرِ)) [العنكبوت: ٤٥] ، فَهي شُكر لله ، ولا تنافي بين الأمرين ، والمَسألة هوينة ليس تحتها ما يُوجبُ حدّة الخلاف ، هذا والله الموقق.

وسألتُه (ع): ماهي طُرق تنصيب الإمام عند الزّيديّة ، ومَا هُـو قـولُ الزيديّة في الوصيّة من السّابق إلى اللاحِق في تنصيب الإمام هَل هـي مُعتبرَة ، فإذا وجدنا أحداً وصّى بالإمامة فهل يكون هذا مُلزماً للنّاس مـن بـاب الطّاعَـة للإمام السّابق؟!.

فأجابَ (ع): أنّ طريقَ الإمامَة هُو الدّعوة من الإمَام الجامِع للشّروط، فإذا دَعا ونصَب نفسَه وجبَ على الرعيّة إجابتُه ونُصرتُه وتسليم الحُقوق إليه، وقالَ بعض أئمّتنا: أنّه إذا اجتمعَ رجالٌ من أهل الحلّ والعقد ونصّوا على صلاحيّة شخص

للإمامَة وأنّه جامعٌ لشروطِهَا ، ثبتَ إمامته بالعَقد والدّعوة ، وهذا الكلامُ يُنسب إلى المؤيد بالله (ع) ، وصوّبه الإمام يَحيى بن حمزَة (ع) ، واستغربه الإمام عزالدّين بن الحسن (ع) ، وقالوا في تعليلِه أنّه لَم يقُم أكثرُ الأئمّة من الزيديّة إلاّ بعدَ أن يُلزِمَه ويَقول بوجوب قيامِه جماعةٌ من العُلمَاء ، وقد بسطَ لهذَا الإمام عزالدّين (ع) في العناية التّامَة فمَن أرادَ الزّيادَة على ما ذكرنا فعليه بُمراجَعتها . وأمّا قولُكم : ما هُو قولُ الزيديّة في الوصيّة إلخ ، فنقول : أنّ مذهب الزيديّة عدم اعتبار الوصيّة ، وعَدم اعتبار ولاية العَهد، وأنّ ذلك غيرُ مُوجبِ ولا مُؤهِّل لمن نصّ عليه الإمام السَّابق، بل لا بدّ من أن يكونَ الإمام جامعاً للشّروط، ولا بدّ من الدّعوة حتّى تتمّ له الإمامَة ، وإن وقعَ من بعضِ الأئمّة نصّ على مَن يخلُف كما نصّ الإمام النَّاصر الأطروش على الدَّاعي فهُو من بابِ النُّصح للرعيَّة أنَّه لا يصلحُ للإمامَـة إلا من أشارَ إليه ، وليست من باب الوصيّة ولا مِن باب ولاية العَهد ، وقد بسط المَقال في هذا الموضوع الإمام عزال دين (ع) في كتاب العناية التامّة في مسائل الإمامَة ، ومَن أرادَ المزيد فَعليه مُراجعَة ذلك الكِتاب.

وكتبكه إملاءً الفَقير إلى رحمَة الله ورضاه الشّريف فَهد بن حسن بن عبدالله شايم غفر الله له ولوالديه وللمؤمنين ، وذلك في يوم الخميس الموافق ١١/٩/١٥هـ ، بمسجد الله المعروف بمسجد الفتح في الحاربة العليا بصعدة .